

GEMERSKÉ REGIONÁLNE ZDRUŽENIE VLASTNÍKOV  
NEŠTÁTNYCH LESOV  
*Šafárikova č. 71, 048 01 Rožňava*

---

Rožňava 17.9.2003

**Stanovisko a pripomienky k prerokovaniam návrhov území európskeho významu**

Ustavné zákony, nadriadené zákonu č. 543/ 2002 Z.z.:

. Dohovor o ochrane ľudských práv a základných slobôd (tzv. Rímsky dohovor) nadobudol účinnosť pre Slovensko 18.3.1992 a Dodatkový protokol k Dohovoru nadobudol účinnosť 18.5.1992. Dochádza k porušeniu jeho čl.1, Ochrana majetku. – „Každý má právo pokojne užívať svoj majetok.“

Teda ide o porušovanie ústavnej právnej normy

. Ústava SR, čl. 20, ods. 4, : „...obmedzenie vlastníckého práva je možné iba v nevyhnutnej miere a vo verejnom záujme, a to na základe zákona a za primeranú náhradu.“

Musia byť splnené súčasne všetky 4 podmienky.

Máme za to, že dochádza k porušeniu

a) *v nevyhnutnej miere* – na prerokovaniach nie sú zodpovedané otázky kto určil taký veľký rozsah ( 725 000 ha ) území, prečo nestačí napr. 200 ha. A prečo napr. len v danom území, u toho vlastníka, keď také isté trebars kvetnaté bučiny máme v celej oblcasti Rudohoria, Slanských vrchoch, Vihorlet a pod.

b) *vo verejnom záujme* – nie sú zodpovedané, na základe čoho je deklarovaný verejný záujem. Kto si dovoľuje svoj názor vykladať za verejný záujem ( asi len SMK). Záujem vlastníkov lesov nie je tiež verejný? A ich záujem nie je chránené územie.

Pritom je to v rozpore s čl. 16, ods.1, písm. c), Smernice rady 92/43/EHS ( na ktorú sa odvolávajú navrhovatelia) , kde je jasne deklarované, že je výnimka z hľadiska ochrany prírody „... z iných naliehavých dôvodov prvoradého verejného záujmu vrátane tých, ktoré majú sociálny alebo hospodársky charakter a ...“

Teda sama smernica deklaruje, že chránené územia európskeho významu nie sú prioritný verejný záujem!

Súčasne je to aj v rozpore s čl.2, ods. 3, uvedenej smernice.

c) *za primeranú náhradu* - pri prerokovaniach tvrdia, že budú mať preplatenú náhradu za obmedzenie bežného hospodárenia. To ale, podľa názoru, nie primeraná náhrada v zmysle ústavy lebo nezohľadňuje ďalšie straty vlastníka ako:

- strata kapitalovej hodnoty majetku
- obmedzenie budúceho využívania štrukturálnych fondov EÚ
- strata možnosti zárobku
- obmedzenie uplatnenia nedrevných produktov lesa na budúcom voľnom trhu EÚ a pod.

. Dochádza k priamému porušeniu ustanovení zákona č. 543/ 2002 Z.z.:

**§ 27**

Územie európskeho významu

(3) Ministerstvo **prerokuje s vlastníkmi (správcami,nájomcami) pozemkov** dotknutých zamýšľanou ochranou zaradenie navrhovaného územia európskeho významu do národného zoznamu; súčasťou prerokovania je najmä odôvodnenie zaradenia lokality do národného zoznamu, vymedzenie činností, na výkon ktorých je potrebný súhlas orgánu ochrany prírody

alebo výkon ktorých je zakázaný podľa tohto zákona, a **spôsob náhrady** za obmedzenie bežného obhospodarovania (§ 61).

Dôvod:

- pozývajú len štatutára Pozemkového spoločenstva. A ten nemá oprávnenie vyjadrovať sa za všetkých vlastníkov. Nemá na to mandát
- pozývajú občanov cez obecné úrady vyhlásením v miestnom rozhlase. Pritom niekde väčšina vlastníkov býva mimo obce a vôbec sa o prerokovaní nedozvie
- spôsob náhrady za obmedzenie vysvetľujú ako že **určite** vlastníci dostanú zaplatené, čo považujeme za zavádzanie. Súčasne pod spôsobom náhrady považujeme vysvetlenie ako to vyplatia ( či v splátkach, ale celé na účet,) kedy, v akej lehote a aspoň približnú sumu.

Odvolačanie sa na § 61 nie je spôsob náhrady. Ten hovorí len **o obsahu žiadosti a spôsobe výpočtu** a nie o spôsobe náhrady podľa uvedeného ustanovenia § 27.

. Máme za to, že dochádza aj k ďalšiemu priamemu porušeniu ustanovení zákona pracovníkmi ochrany prírody a to

§-fu 59

Vstup na pozemky

*(3) Orgán ochrany prírody alebo ním poverená osoba **vopred oznámi** vlastníkovi (správcovi, nájomcovi) pozemku rozsah a čas trvania výkonu činnosti podľa odseku 1.*

Podľa vyjadrenia pracovníkov ŠSOP pri príprave návrhov neustále vstupovali na pozemky vlastníkov lesov, ale nikomu to vopred neoznámili. Teda vedome porušovali zákon, teda konali protizákonne. A to je neprípustné konanie v rozpore so zákonom.

Na priamu otázku, prečo zákon porušili sme dostali odpoveď, že potom by nič nestíhali, len by oznamovali vlastníkom a nemajú ani peniaze na túto činnosť. Toto predsa nemôže byť argument na zdôvodnenie porušenia zákona.

Za najväčší nedostatok prerokovaní považujeme však skutočnosť, že sa ich nezúčastňujú aj pracovníci štátnej správy lesného hospodárstva. Máme za to, že ich pracovná náplň je aj osвета a poradenstvo a bytostne sa to dotýka lesného pôdneho fondu. Niektorí naši členovia tvrdia, že tam kde ich potrebujú tak neprídu. Ale keď treba dať 70-ročnému dôchodcovi pokutu za to, čo ani nemohol ovplyvniť tak prídu aj traja.

Za GRZVNL spracoval Ing. Jozef Vlčák